РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
заочное
31. 10. 2013 г. д. Медвежьи Озёра Щёлковского района Московской области

Мировой судья судебного участка № 276 Щелковского судебного района Московской области Ладенков С.М.
при секретаре судебного заседания Жижиной Э.И.
с участием представителя истца
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Г к ОАО «Московский кредитный банк» о возврате суммы комиссии по кредитному договору, взыскание денежных сумм за пользование чужими денежными средствами вследствие неправомерного их удержания и уклонения от их возврата, взыскание неустойки, штрафа

УСТАНОВИЛ:

Г обратился в суд с иском к ОАО «Московский кредитный банк» о защите прав потребителей.

В обоснование требований истец указал, что 14. 10. 2010 г. между ним и ответчиком был заключен кредитный договор 80865/10; из кредитного договора следует, что с него взимается комиссия за выдачу кредита в размере 7500 рублей.

Полагая, что взимание комиссии за выдачу кредита является незаконным, просит суд признать кредитный договор, заключенный между ним и ОАО «Московский кредитный банк» ничтожным в части взимания комиссии за выдачу кредита, взыскать с ОАО «Московский кредитный банк» в его пользу сумму комиссии в размере 7500 рублей. неустойку в размере 7500 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1914 руб.75 коп., штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе судебного разбирательства истец заявленные требования уточнил, просил суд взыскать неустойку в размере 7500 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1914 рублей, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание представителя не прислал, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие. О времени и месте рассмотрения дела извещен. Судом протокольно вынесено определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Выслушав представителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно Положению о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденному Банком России 26 марта 2007 года N 302-П, условием предоставления и погашения кредита (кредиторская обязанность банка) является открытие и ведение банком ссудного счета. Ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности, то есть операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами.

На основании п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Согласно п. 6 ст. 13 упомянутого Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 ГПК РФ).

Из материалов дела следует, что 14. 10. 2010 г. между Г и ОАО ОАО «Московский кредитный банк» был заключен кредитный договор, в соответствии с которым, предоставлен кредит на сумму 834000 рублей, сроком до 7. 09. 2015 г. с уплатой процентов за пользование кредитом (л.д. 8-10).

Договором предусмотрено взимание комиссии за выдачу кредита в размере 7500 рублей. Указанная комиссия была оплачена истцом, что подтверждается выпиской по счету.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд находит, что действия Банка по взиманию комиссии за выдачу кредита незаконны, поскольку установление дополнительной платы по взиманию комиссии за выдачу кредита, помимо процентов за пользование денежными средствами, Гражданским кодексом, Законом РФ "О защите прав потребителей", федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами РФ не предусмотрено.

На основании установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что спорный кредитный договор, в части возложения на Г обязанности по оплате упомянутой комиссии, не соответствует требованиям ч. 1 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей", ущемляет права истца как потребителя, в связи с чем является

ничтожным. Поэтому требования Г в части взыскания в его пользу денежных средств, оплаченной им в виде комиссии в сумме 7500 рублей обоснованны. Руководствуясь положениями ст. 395 ГК РФ и исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ, требования Г о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1914 рублей 75 коп., суд признает законными и обоснованными.

Из материалов дела следует, что претензия Г о возврате потребителю комиссии в добровольном порядке, получена Банком 03. 09. 2013 г, на неё был дан ответ с отказом о возврате суммы комиссии (л.д. 17).

На основании указанного обстоятельства, суд приходит к выводу правомерности требований истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя, рассчитанной на основании п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в размере 7500 руб.

Руководствуясь ст. ст. 166, 395, 819 ГК РФ, ст.ст. 13, 16, 28 Закона «О защите прав потребителей», ст. ст. 194-198, 233 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Требования Г удовлетворить в полном объёме и взыскать с ОАО «Московский кредитный банк» в пользу Г комиссию по кредитному договору в размере 7500 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1914 руб. 75 коп., неустойку за отказ от добровольного удовлетворения законного требования потребителя в размере 7500 руб. 00 коп., штраф в размере 8457 руб. 37 коп., всего взыскать с ОАО «Московский кредитный банк» в пользу Г - 25372 руб. 12 коп.

Заочное решение может быть обжаловано ответчиком в течение 7 дней со дня получения копии заочного решения путем подачи мировому судье заявления об отмене заочного решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Щёлковский городской суд по истечении срока на подачу ответчиком заявления об отмене заочного решения в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью.

Мировой судья Ладенков С.М.

КОПИЯ С ПОДЛИННОГО
Мировой судья
Секретарь