

Судья: Чугайнова А.Ф.

Гр. дело суда первой инстанции: № 2-

Гр. дело суда апелляционной инстанции: № 33-



## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2020 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Морозовой Д.Х., Куприенко С.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шидловым Н.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Чубаровой Н.В.,

гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика С на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 года, которым постановлено:

исковые требования удовлетворить.

Истребовать из чужого незаконного владения С и

передать в конкурсную массу ООО «Строй-Тандем» автомобиль Мерседес-Бенц GL350, г.р.з. 107.

Взыскать с С

в пользу ООО «Строй-Тандем» в лице

конкурсного управляющего Кунина Якова Александровича расходы по оплате госпошлины в размере 6 000 руб.,

## УСТАНОВИЛА:

Конкурсный управляющий должника - ООО «Строй-Тандем» - Куний Я.А. обратился с иском к С .., в котором просил суд истребовать из незаконного

владения С .. в пользу должника- ООО «Строй-Тандем», автомобиль марки

Марседес -Бенц GL350, гос.номер 77, VIN W 07, год изготовления 2013.

В обоснование иска указано, что после вступления в законную силу определения арбитражного суда о признании недействительным договора купли-продажи автомашины, заключенного между ООО «Строй-Тандем» и ООО «Развитие», автомашина была продана ООО «Развитие» гражданину Калмурзаеву С.Е.. по цене 250 000 руб., который в последующем, 10.02.2019г. произвел отчуждение спорного автомобиля гражданке Сальмановой В.А. по цене 250 000 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Казаева Н.В. заявленные исковые требования поддержал по основаниям изложенным в иске, просил удовлетворить.

Ответчик Сальманова В.А. и ее представитель Пащенко А.И., действующий по доверенности, против удовлетворения иска возражали по доводам возражений на иск.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик С .. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела в пределах заявленных доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя ответчика Пащенко А.И., судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в соответствии с подп. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда г.Москвы от 19.12.2016г. должник ООО «Строй-Тандем» признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кунин Я.А.

Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим в газете «Коммерсантъ» № 6 от 14.01.2017г.

В ходе осуществления своих полномочий конкурсному управляющему стало известно, что 21.10.2016г. между ООО «Строй-Тандем» и ООО «Развитие» был заключен договор купли-продажи транспортного средства Мерседес-Бенц GL-350, гос.регистрационный знак 77.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2017г. признан недействительным договор купли-продажи автомобиля от 21.10.2016г., заключенный между ООО «Строй-Тандем» и ООО «Развитие». (л.д. 47-49).

26.12.2018г. Арбитражным судом г. Москвы был выдан исполнительный лист об обязанности ООО «Развитие» передать оспоренный автомобиль ООО «Строй-Тандем».

В тоже время в суде рассматривалось дело по иску ООО «Развитие» к ООО «Строй-Тандем» о признании права собственности на транспортное средство Мерседес-Бенц GL-350, об обязанности передать транспортное средство истцу и об обязанности передать истцу документы на транспортное средство.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.04.2018г. в удовлетворении исковых требований ООО «Развитие» к ООО «Строй-Тандем» о признании права собственности на транспортное средство Мерседес-Бенц GL-350, об обязанности передать транспортное средство истцу и об обязанности передать истцу документы на транспортное средство - отказано в полном объеме. (л.д.6-11).

Таким образом, после 05 апреля 2018г. для ООО «Развитие» наступила обязанность исполнить решение суда и возвратить оспариваемый автомобиль в конкурсную массу ООО «Строй-Тандем».

17.04.2018г. ООО «Развитие» произвело отчуждение оспариваемого автомобиля стоимостью 1 517 000 руб. (согласно определение Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2017г.) гражданину Калмурзаеву С.К. по цене 250 000 руб. 10.02.2019г. Калмурзаев С.К. по той же цене - 250 000 руб., отчудил оспоренный автомобиль гражданке С. , что подтверждается карточками учета ГИБДД.

17.07.2019г. решением Арбитражного суда г. Москвы оставлено без рассмотрения заявление конкурсного управляющего ООО «Строй-Тандем» Кунина Я.А. об оспаривании сделки должника, в котором он просит суд признать ничтожной сделку по отчуждению транспортного средства Мерседес-Бенц GL-350, госномер 77, совершенной 17.04.2018г. между ООО «Развитие» и Калмурзаевым С.К., применить последствия недействительности сделки, по тем основаниям, что в случае если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам ст.301, 302 ГК РФ. (л.д.12-14).

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что автомобиль выбыл из владения ООО «Строй-Тандем» незаконно и подлежит истребованию из незаконного владения С. по следующим основаниям:

в соответствие с п. 2 и абз. 5 п. 1. ст. 128 Закона «О банкротстве», с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника. Совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном данным законом.

Согласно п. 1 ст. 131 указанного закона, все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В силу абз. 5 п. 3 ст. 129 Закона «О банкротстве», конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц.

Согласно п. 35 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ и от 29.04.2010г. № 10/22, если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения приобретателя (ст.301 и 302 ГК РФ).

Как установлено в судебном заседании, в собственности С находится автомобиль Мерседес-Бенц GL-350, госномер 77, что подтверждается карточками учета ГИБДД.

Сделка по купли-продажи автомобиля Мерседес-Бенц GL-350 от 21.10.2016г., заключенная между ООО «Строй-Тандем» и ООО «Развитие» признана недействительной решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2017., однако 17.04.2018г. ООО «Развитие» осуществило продажу автомобиля стоимостью 1 517 000 руб. гражданину Калмурзаеву С.К. по цене 250 000 руб., а 10.02.2019г. Калмурзаев С.К. по той же цене - 250 000 руб., отчудил оспоренный автомобиль гражданке С

Доверенности на совершение сделки конкурсный управляющий не выдавал. Имущество должника не реализовывалось. Автомобиль был продан С лицом, который не обладал таким правом.

Доводы ответчика о том, что она является добросовестным приобретателем, суд первой инстанции признал несостоятельными, основанными на неправильном толковании закона. Доводы С о том, что она приобретала автомобиль на сайте «Avto.ru», до приобретения автомобиля не была знакома ни с Калмурзаевым, ни с кем-то, кто имел бы отношение к ООО «Развитие», или ООО «Строй-Тандем», никак не связана с этими людьми, в момент приобретения автомобиля никаких обременений на автомобиль наложено не было, о том, что имеются какие-либо споры в отношении автомобиля продавец С не предупреждал, суд не опровергает и считает их соответствующими действительности.

Однако в соответствии со ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать , приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом , которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из владения иным путем помимо их воли.

Тем самым добросовестность приобретения С спорного автомобиля не имеет значение в силу действующего законодательства, поскольку выбывшее помимо воли собственника имущество подлежит возврату ему и от добросовестного приобретателя. Добросовестность приобретателя это не предмет иска, а одно из обстоятельств, имеющих значение по делу, которое подлежит доказыванию по иску об истребовании имущества

Кроме того, суд первой инстанции обратил внимание, что ответчик не проявил должную осмотрительность при покупке спорного автомобиля, на что указывает и стоимость приобретаемого автомобиля - 250 000 руб., и совершение несколько сделок подряд по купле-продаже автомобиля в течение непродолжительного периода времени.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции об истребовании из незаконного владения С в пользу должника- ООО «Строй-Тандем», автомобиль марки Марседес –Бенц GL350, гос.номер Т8770А77, VIN WDC1668241Ф269807, год изготовления 2013.

В соответствии с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом РФ в Постановлении от 21.04.2003 N 6-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева" Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения (статья 301). Согласно пункту 1 его статьи 302, если имущество

воздейственно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добропорядочный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

По смыслу данных законоположений, суд должен установить, что имущество выбыло из владения собственника или из владения лица, которому оно было передано собственником во владение, в силу указанных обстоятельств, а также что приобретатель приобрел имущество воздейственно и что он не знал и не мог знать о том, что имущество приобретено у лица, не имевшего права на его отчуждение; при этом приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения воздейственной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными.

Когда по воздейственному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться в суд в порядке статьи 302 ГК Российской Федерации с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество (виндикационный иск).

Поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

Следовательно, права лица, считающего себя собственником имущества, подлежат защите путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основания, которые дают право истребовать имущество и у добросовестного приобретателя (безвоздейственность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что С . является добросовестным приобретателем, поскольку она воздейственно приобрела спорное транспортное средство. Из материалов дела следует, что в собственности С В.А. находится автомобиль Мерседес-Бенц GL-350, госномер .77, что подтверждается карточками учета ГИБДД.

В суде первой инстанции ответчиком был предъявлен подлинник расписки, согласно которой Калмурзаев С.К. получил от С . денежные средства в размере 2 100 000 рублей по договору купли-продажи спорной автомашины, что подтверждается удостоверенными судом первой инстанции замечаниями на протокол судебного заседания. Содержание указанной расписки согласуется с объявлением о продаже автомашины, размещенным на сайте авито по цене 2 185 000 руб. Несмотря на то, что спор в отношении указанной автомашины рассматривался в судебном порядке, конкурсным управляющим не были предприняты меры по наложению обеспечительных мер с целью исключения реализации предмета спора, в связи с чем при заключении сделки С . автомашина находилась в свободном обороте, арест судом не накладывался.

Вместе с тем, истцом доказательств, свидетельствующих о том, что С . знала об отсутствии у продавца права распоряжаться данным имуществом или, исходя из конкретных обстоятельств дела, не проявил должной разумной осторожности и осмотрительности, при которых мог узнать об отсутствии у отчуждателя такого права, не представлено.

Таким образом, учитывая, что С приобрела спорное транспортное средство в собственность на основании возмездной сделки, является добросовестным приобретателем имущества.

Довод истца о том, что транспортное средство выбыло из его владения помимо воли собственника имущества, является несостоятельным.

Спорный автомобиль был продан ООО «Строй-Тандем» новому собственнику – ООО «Развитие» на основании возмездной сделки, договор был исполнен, автомашина передана, то есть воля на отчуждение автомашины у собственника имущества имелась. Транспортное средство не было похищено и не выбывало из владения ООО «Строй-Тандем» помимо его воли, напротив, воля на передачу имущества покупателю была установлена в ходе разбирательства дела в арбитражном суде. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2017 по делу № А40-112094/16 сделка по продаже автомашины ООО «Развитие» была признана недействительной не в связи с отсутствием воли на отчуждение имущества, а по специальному, предусмотренному законодательством о банкротстве основанию – в связи с продажей имущества по заниженной цене. Таким образом, воля и продавца, и покупателя была направлена на совершение сделки по купле-продаже автомашины; законодательство о банкротстве позволяет оспорить сделку в интересах конкурсных кредиторов по основанию продажи имущества по заниженной стоимости, однако такое основание не связано с пороком воли продавца. При этом в случае, если транспортное средство уже оказалось переданным 3-му лицу, истребование такого имущества по иску конкурсного управляющего осуществляется по общим правилам ГК РФ, регулирующим основания истребования имущества из чужого незаконного владения (ст. ст. 301, 302 ГК РФ).

В соответствии с п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10/22 от 29.04.2010 недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции неверно были применены нормы материального права, что является основанием к отмене решения суда первой инстанции в соответствии с подп. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ и вынесением нового решения об отказе удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 30 января 2020 - отменить.

В удовлетворении исковых требований ООО «Строй-Тандем» в лице конкурсного управляющего Кунина Я.А. к С приобретателю имущества об истребовании автомашины из чужого незаконного владения - отказать.

Председательствующий:

Судьи:

