В Арбитражный суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области

 Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (наименование организации)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (адрес)

 р/c \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в банке \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 БИК \_\_\_\_\_\_\_, к/с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 З А Я В Л Е Н И Е

 о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам

 постановления апелляционной инстанции арбитражного суда

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

 по делу Nо. \_\_\_\_\_\_

 Постановлением апелляционной инстанции решение арбитражного суда

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г., по делу Nо. \_\_\_\_\_

 отменено, в иске отказано.

 Считаю, что данное постановление подлежит пересмотру по вновь

 открывшимся обстоятельствам по следующим основаниям:

 1. Апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что права и

 законные интересы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ нарушены не были,

 (наименование организации-истца)

 поскольку правила проведения аукциона в соответствии со ст. 30 закона

 РСФСР "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в

 РСФСР" и п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.12.93 за Nо. 32

 грубо нарушены не были.

 Правила аукциона в данном случае - это "Положение о порядке

 продажи на аукционе за рубли акций акционерных обществ, созданных в

 порядке приватизации государственных предприятий", изданных комитетом

 по управлению имуществом администрации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области

 в 20\_\_ году Nо. \_\_\_\_\_.

 Аукцион по продаже акций \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ проводился в

 (наименование организации-истца)

 соответствии именно с вышеуказанным положением.

 Таким образом, основанием к принятию апелляционной инстанцией

 постановления послужило вышеназванное положение комитета по управлению

 имуществом Nо. \_\_\_\_\_\_\_\_.

 Апелляционная инстанция пришла к выводу о том, что не было грубых

 нарушений именно этого положения, и что в результате проведения торгов

 именно по правилам этого положения законные права и интересы

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не нарушены.

 (наименование организации-истца)

 2. Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда от "\_\_"\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.,

 положение комитета по управлению имуществом администрации \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области Nо. \_\_\_\_\_\_\_ было признано недействительным.

 Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного

 Суда Российской Федерации от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г., решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда было оставлено без изменения.

 3. Аукцион, таким образом, был проведен с грубейшим нарушением

 правил, установленных временным положением о приватизации

 государственных и муниципальных предприятий в РФ на аукционе,

 утвержденного указом президента РФ Nо. 66 от 29.01.92 г.

 В частности, был полностью грубо нарушен раздел III данного

 положения, определяющий условия участия в аукционе покупателей и

 определяющий в конечном счете состав участников и возможных

 победителей аукциона:

 - залоговая ставка была внесена участниками в соответствии с

 недействительным положением в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей,

 тогда как в соответствии с п. 3.1 указа президента залог должен

 составлять 10% от начальной цены объекта приватизации и должен был

 составить гораздо большую сумму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.

 Данное обстоятельство является определяющим и существенно влияет

 на условия участия или неучастия в аукционе конкретного лица, которое

 является потенциальным покупателем и может быть признано победителем.

 По смыслу главы III положения, утвержденного указом президента

 Nо. 66 лицами, принявшими участие в аукционе, не соблюдены условия для

 участия в нем. Данные лица, таким образом, вообще не имели права

 принимать участие в аукционе и не могли и не могут быть признаны в

 качестве потенциальных покупателей.

 Таким образом, при надлежащем соблюдении правил аукциона,

 установленных законодательством, состав участников аукциона

 (потенциальных покупателей и победителей) мог бы быть иным и

 победителем, соответственно, могло быть признано другое лицо.

 Считаю, что в данном случае в соответствии с п. 1 и 4 ч. 2 ст.

 192 АПК РФ возникли основания для пересмотра судебного акта по вновь

 открывшимся обстоятельствам, поскольку в связи с признанием судом

 недействительным акта комитета по управлению имуществом налицо

 грубейшие нарушения законодательства и правил аукциона, которые могли

 привести к неправильному определению победителя.

 На основании изложенного и ст.ст. 192, 193 и 196 АПК РФ,

 П Р О Ш У:

 Постановление Апелляционной инстанции арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от "\_\_"\_\_ \_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по делу Nо. \_\_\_\_\_\_

 отменить.

 Приложение:

 1. Квитанции об отправке копии заявления и отсутствующих у них

 документов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Фонду имущества \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (наименование организации-истца)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области и комитету по управлению имуществом

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области.

 2. Копия определения судебной коллегии по гражданским делам

 Верховного суда РФ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по делу Nо. \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

 "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (должность, ф.и.о.)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (подпись)