Прошнуровано, пронумеровано всего на 5 листах

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 18 октября 2011 г.

Мещанский районный суд г. Москвы
в составе судьи Буркова В.В.
при секретаре Емельянцевой Е.О.
с участием представителя истца Беленко А.Б.
представителя ответчика Зуй И.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-8265/11 по иску П к ОСАО «Ресо Гарантия», ООО «Фольваген Груп Финанц» о возмещении ущерба причиненного ДТП,

УСТАНОВИЛ:

П обратился в суд с вышеуказанным заявлением и просит взыскать с ответчиков страховое возмещение в размере 93 936 руб. 96 коп., мотивируя свои требования тем, что отказ в выплате возмещения в полном объеме противоречит действующему законодательству РФ.

В судебное заседание представитель истца явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ОСАО «Ресо Гарантия» в суд явился, возражал относительно удовлетворения исковых требований.

Представитель ответчика ООО «Фольваген Груп Финанц» в суд не явился, извещен.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», исходя из задач гражданского судопроизводства, суду первой инстанции необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки.

Начало течения срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, подсудных мировому судье, в соответствии с частью 1 статьи 154 ГПК РФ определяется днем принятия заявления к производству, а по всем другим делам - днем поступления заявления в суд. При этом в сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел включается срок подготовки дела к судебному разбирательству.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения дела является день принятия судом решения по существу либо вынесения определения о прекращении его производством или об оставлении заявления без рассмотрения.

Срок рассмотрения дела мировым судьей составляет один месяц.

При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд считает неуважительными причины неявки ответчика ООО «Фольваген Груп Финанц» в судебное заседание, доказательств невозможности участия ответчика в

деле не представлено, что в соответствии со 167, 233 ГПК РФ позволяет суду рассмотреть дело в его отсутствие, в порядке заочного производства.

Согласно ст. ст. 50, 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, и суд оценивает имеющиеся в деле доказательства. В силу указанных положений закона суд при установлении того, что кто-либо из сторон уклоняется от участия в деле и выяснения необходимых по делу обстоятельств, вправе расценивать это обстоятельство как нежелание участвовать в состязательном процессе и признать, что данная сторона не доказала правомерность своих действий.

В силу указанного выше, действия ответчика не порождают условий, влекущих невозможность рассмотрения спора по существу по имеющимся в деле материалам.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

31 января 2011 г., в 18 час. 00 мин. на Стойковская в г. Москве произошло дорожно – транспортное происшествие, в результате которого автомобиль Тойота Ленд Круйзер г.р.з. С 199 принадлежащий на праве собственности истцу получил механические повреждения.

Согласно Справки о ДТП от 31.01.2011 г. водитель автомашины Фольсваген Джетта г.р.з. М 199 К., нарушила п. 8.1 ПДД, совершила столкновение с автомобилем Тойота Ленд Круйзер.

Согласно п. 8.1 Правил Дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Согласно ч. 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Обстоятельства ДТП и вина К ответчиками не оспаривается.

Статьей 931 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, то лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу ст. 935 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществ у других лиц может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществ у юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило

бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила 137 262 руб. 12 коп.

Указанному заключению эксперта суд доверяет, так как выводы эксперта научно обоснованны, эксперт обладает достаточным опытом работы в указанной области знаний, лично осматривал автомобиль.

Сумма перечисленная за ремонт транспортного средства ответчиком ОСАО «Ресо Гарантия», по договору ОСАГО (полис ВВВ 0161372590) составляет 43 325 руб. 16 коп.

Согласно ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Статьей 961 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (ст. 963 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, из приведенных норм ГК РФ следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом.

Учитывая то, что такого основания для освобождения от выплат страхового возмещения как выплата страхового возмещения в размере определенной калькуляций ни нормами ГК РФ, ни иным законом, ни Правилами страхования не предусмотрено, оснований для отказа в выплате страхового возмещения у ответчика не имелось, при предоставлении страхователем доказательств причинения его имуществу ущерба в большем размере, чем выплачено добровольно.

При этом суд учитывает, что Закон №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не ограничивает право потерпевшего на оспаривание оценки ущерба произведенного страховщиком.

Указанное право, в том числе предоставлено потерпевшему п. 20 Правил «Организации и проведения независимой технической экспертизы транспортного средства при решении вопроса о выплате страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.04.2003 N 238 «Об организации независимой технической экспертизы транспортных средств.

Из материалов дела следует, что автомобиль Фольсваген Джетта, принадлежащий на праве собственности ООО «Фольсваген Груп Финанц», помимо договора ОСАГО, был застрахован по договору ДСАГО в организации ответчика, на сумму 30 000 000 руб. (полис SYS392322451 от 27.04.2010 г.)

В соответствии со ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Таким образом, учитывая наличие договора добровольного страхования ответственности, сумма превышающая лимит ответственности ответчика по договору ОСАГО в размере 120000 руб., также подлежит взысканию с ОСАО «Ресо Гарантия»

Соответственно, подлежащая взысканию с ответчика ОСАО «Ресо Гарантия» сумма возмещения вреда составит 137 262 руб. 12 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Соответственно в пользу истца с ответчика ОСАО «Ресо Гарантия» подлежит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 968 руб. 00 коп., проведению экспертной оценки 3 000 руб.

Согласно части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Суд, исходя из принципа разумности и справедливости, учитывая сложность рассматриваемого спора и время нахождения дела в производстве суда, считает необходимым взыскать с ответчика ОСАО «Ресо Гарантия» расходы по оплате помощи представителя в размере 20 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковое заявление П к ОСАО «Ресо Гарантия», ООО «Фольваген Груп Финанц» о возмещении ущерба причиненного ДТП – удовлетворить.

Взыскать в пользу П с ответчика ОСАО «Ресо Гарантия» страховое возмещение в размере – 137 262 руб. 12 коп.

Взыскать в пользу П с ответчика ОСАО «Ресо Гарантия» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 968 руб. 00 коп., проведению экспертной оценки 3000 руб. 00 коп.

Взыскать в пользу П с ответчика ОСАО «Ресо Гарантия» расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Мещанский районный суд города Москвы в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья В.В. Бурков

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь