Ж- 332/3-2006 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Г. Москва 18 июля 2006 года

Федеральный судья Замоскворецкого районного суда г. Москвы Зубенко Л.В., единолично, с участием прокурора управления прокуратуры г. Москвы Левшиной Е.В., заявителя – адвоката Гараева Э.Н., при секретаре Синицыной Е.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании, жалобу адвоката Гараева Э.Н., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В Замоскворецкий районный суд г. Москвы поступила жалоба адвоката Гараева Э.Н. на постановление заместителя прокурора г. Москвы Юдина В.П. об отмене постановлений о частичном прекращении уголовного преследования и частичном удовлетворении ходатайства от 30 мая 2006 года.

Из жалобы заявителя следует, что 16 марта 2006 года, постановлениями следователя 1 СО СУ департамента Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков удовлетворено его ходатайство и прекращено уголовное преследование М , ранее обвинявшейся в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.234 УК РФ.

30 мая 2006 года заместителем прокурора г. Москвы Юдиным В.П. вынесено постановление об отмене указанных постановлений, как вынесенных необоснованно.

Считает данное постановление заместителя прокурора г. Москвы незаконным и необоснованным по следующим мотивам.

Данное уголовное дело возбуждено 05.10.2004 г. СЧ СС УФСКН РФ по г. Москве по ч.3 ст.234 УК РФ.

Более чем за месяц до этого, а именно 26 августа 2004 года заместителем прокурора г. Москвы Никоновым М.Е. было вынесено постановление об отказе в даче согласия на возбуждение данного уголовного дела. В указанном постановлении от 26 августа 2004 года было указано, что оно основано на положениях ч.4 ст.146 УПК РФ. При этом, отказав в возбуждении уголовного дела, прокурор в данном постановлении вопреки требованиям ч.4 ст.146 УПК РФ, дает указания о проведении дополнительной проверки.

В свою очередь, следователь Щеулов Д.В., получив постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела, вынесенное прокурором, был обязан в соответствии со ст.148 УПК РФ, вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направить его прокурору, который, при несогласии с решением принятым следователем, имеет право отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, приняв одно из следующих решений : либо возбудить уголовное дело, либо возвратить материалы для дополнительной проверки, что сделано не было.

Вопреки этому, следователь Щеулов Д.В., 26 августа 2004 года, получив постановление прокурора об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в нарушение требований ст.148 УПК РФ, в тот же день выносит постановление о возбуждении перед начальником следственного отдела ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток, которое утверждает заместитель начальника СО.

Таким образом, по мнению заявителя, указанные постановления вынесены с существенными нарушениями УПК РФ.

При наличии не отмененного постановления об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела от 26 августа 2004 года, вынесенного заместителем прокурора г. Москвы Никоновым М.Е., следователь Сагач Д.В., 5 октября 2004 года, выносит постановление о возбуждении уголовного дела, которое почти дословно повторяет постановление следователя Щеулова Д.В. от 26 августа 2004 года, таким образом, материалы проверки каких-либо новых доказательств совершения преступления не содержат.

Помимо того, данное постановление вынесено лишь 5 октября 2004 года, т.е. более чем через месяц после вынесения постановления об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела, то есть с нарушением срока принятия решения следователем, который в соответствии со ст.144 УПК РФ, составляет 1 3 суток и может быть продлен соответствующим ходатайством лишь до 10 суток.

Таким образом уголовное дело возбуждено с нарушением уголовно-процессуального закона.

Кроме того, приказом Генерального прокурора РФ от 28 мая 1992 года № 20 « Об организации надзора и управления в органах прокуратуры РФ» (с изменениями от 22 мая 1996

года установлено, что непосредственный надзор за деятельностью федеральных министерств и ведомств возложен на Генеральную прокуратуру РФ.

Таким образом, заместитель прокурора г. Москвы (субъекта федерации) отменяя постановление следователя 1 СО СУ 4 Департамента Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков (т.е. федерального ведомства) явно вышел за пределы своих полномочий, определенных приказом Генерального прокурора №20 от 28 мая 1992 года. Решения, принимаемые, сотрудниками ФСКН России в пределах своей компетенции поднадзорны только Генеральной прокуратуре РФ.

В судебном заседании заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Прокурор возражал против удовлетворения жалобы, как необоснованной, мотивируя тем, что, надзирающий прокурор вправе, в соответствии со ст.37 УПК РФ, отменить незаконное и необоснованное постановление. С учетом того, что дело находилось в производстве следственных органов поднадзорных прокуратуре города Москвы, заместитель прокурора г. Москвы вправе принять такое решение, что не запрещено УПК РФ, поэтому, по мнению прокурора, данная жалоба подлежит отклонению.

Изучив материалы жалобы, проверив материалы уголовного дела №3760, (том 8 и 9), выслушав мнения заявителя и прокурора, суд считает, что данная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленных материалов уголовного дела, 16 марта 2006 года, следователь по ОВД 1 следственного отдела СУ 4 департамента ФСКН России, Настюкова О.С., вынесла постановление о частичном прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемой М ., в части предъявленного ей обвинения по ч.3 ст.234 УК РФ. (т.9 л.д. 248-251).

В резолютивной части этого же постановления указано о направлении копии настоящего постановления Первому заместителю Генерального прокурора РФ, что свидетельствует о поднадзорности данного следственного органа УФСКН России- Генеральной прокуратуре РФ, а не прокуратуре г. Москвы.

Суд, не оспаривая право прокурора на отмену незаконных и необоснованных решений следователя, считает отмену постановления о частичном прекращении уголовного преследования от 30 мая 2006 года, вынесенное заместителем прокурора г. Москвы Юдиным В.П., как не основанную на законе, т.к. данное решение может быть принято лишь тем прокурором, в функции которого входит надзор за деятельностью следственных органов Федеральной службы России по контролю за оборотом наркотиков.

При указанных обстоятельствах, заместитель прокурора г. Москвы Юдин В.П., вышел за пределы своих полномочий, предоставленных п.10. ч.2 ст.37 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Жалобу адвоката Гараева Э.Н. – удовлетворить, по основаниям, изложенным в описательной части постановления.

Признать постановление заместителя прокурора г. Москвы Юдина В.П. от 30 мая 2006 года, об отмене постановления о частичном прекращении уголовного преследования и постановления о частичном удовлетворении ходатайства, незаконным и обязать должностных лиц прокуратуры г. Москвы устранить допущенное нарушение.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Федеральный судья Л.В. Зубенко

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь