

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 декабря 2011 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Липкиной О.А., при секретаре Митрофановой Я.А., с участием представителя истца Беленко А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4775/11 по иску М.

к Открытому акционерному обществу «Страховая компания «Ростра» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

М обратился в суд с иском к ОАО СК «Ростра» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 09 сентября 2010 года между ним и ответчиком заключен договор комплексного страхования автомобиля марки Хонда Аккорд, государственный регистрационный знак 98. В период действия договора страхования в результате дорожно-транспортных происшествий от 22 июня 2011 года, автомобилю истца причинены механические повреждения. Истец обратился в ОАО СК «Ростра» с заявлением о произошедших событиях, но ОАО СК «Ростра» выплату страхового возмещения не произвело. Так как автомобиль истца был неисправен, истец был вынужден самостоятельно осуществить его ремонт, для чего обратился в ООО «Драйвер». Согласно заявке на работы по автомобилю стоимость работ и материалов составила 353 595 рублей 50 копеек. В связи с чем истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 353 595 рублей 50 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6736 рублей.

Истец М в судебное заседание не явилась, доверила представлять свои интересы представителю.

Представитель истца по доверенности Беленко А.Б. в судебное заседание явился, поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом (л.д. 31), об отложении разбирательства по делу не просил, представил возражения по иску.

На основании ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в

договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 09 сентября 2010 года между истцом и ОАО «СК «Ростра» заключен договор страхования автотранспортного средства Хонда Аккорд, государственный регистрационный знак 98, оформленный заявлением на комплексное страхование автотранспортного средства и страховым полисом № 000503/002442-720107, страховая сумма определена в размере 850 000 рублей 00 копеек – неагрегатная (л.д. 9).

В период действия указанного Договора 22 июня 2011 года автомобиль истца Хонда Аккорд, государственный регистрационный знак 98, в результате ДТП получил механические повреждения (л.д. 14-15), в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако ответчик выплату страхового возмещения не произвел.

С целью проведения восстановительного ремонта и, соответственно, суммы страхового возмещения, истец обратилась к независимому эксперту ООО «Дайвер». Согласно счету № 1 от 09.09.2011 (л.д. 22) стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки Хонда Аккорд, государственный регистрационный знак Т 008 РМ 98 составила 353 595 рублей 50 копеек. Истец оплатил стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 353 595 рублей 50 копеек, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру (л.д. 23).

Указанные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании и подтверждаются собранными по делу доказательствами.

Так, в судебном заседании установлено, что ответчик принял на себя обязательства перед истцом возместить причиненный в результате повреждения транспортного средства ущерб, для чего истец обратился к

ответчику с заявлением о страховом случае, представив все необходимые для выплаты страхового возмещения документы.

Доказательств, подтверждающих обратное, ответчиком ОАО СК «Ростра» в суд не представлено.

Суд считает, что выводы проведенного ООО «Дайвер» исследования могут быть использованы в качестве доказательства по делу, поскольку отсутствуют основания сомневаться в достоверности сведений, изложенных в данном отчете. При этом суд принимает во внимание, что оценка ремонта автомобиля истца проведен с учетом повреждений, указанных в справке о ДТП и акте осмотра автомобиля. Со стороны ответчика доказательства опровергающие данный отчет, в суд не представлены.

Таким образом, поскольку ОАО СК «Ростра» не представлено доказательств, подтверждающих выплату истцу страхового возмещения, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 353 595 рублей 50 копеек.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из представленного в материалах дела чека (л.д. 34) следует, что истцом понесены расходы по оплате услуг представителя и юридической помощи в общей сумме 50 000 рублей 00 копеек.

Учитывая обстоятельства дела, объем оказанной юридической помощи, степень участия представителя истца в судебных заседаниях, принимая во внимание требование соразмерности и справедливости, суд считает разумным взыскать с ОАО «СК «Ростра» в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей 00 копеек.

Согласно чека-ордера от 22.11.2011 года, истец уплатила государственную пошлину в размере 6736 рублей 00 копеек (л.д. 32). Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, с ОАО «СК «Ростра» в пользу истца также надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 6735 рублей 95 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая компания «Ростра» в пользу М страховое возмещение в размере 353 595 рублей 50 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, судебные расходы в размере 6735 рублей 95 копеек, а всего взыскать 380 331 рубль 45 копеек.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Кассационная жалоба подается через канцелярию Басманного районного суда г. Москвы.

Судья

О.А. Липкина

