Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕДРАЦИИ
(заочное)

г. Москва 14 марта 2012 года

Измайловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Морозовой Д.Х., при секретаре Шаровой Н.М., с участием истца Б , рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № 2-877/12 по иску Б к ООО «Итальянская мебель» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с данным исковым заявлением, мотивируя свои требования тем, что 13.02.2011 г. между истцом и ответчиком был заключен договор поставки мебели. В соответствии с п. 1.1 Договора ответчик обязался разместить заказ на изготовление, доставить и передать в собственность истцу мебель, изготовленную в соответствии с параметрами заказа, а истец обязался принять и оплатить указанную мебель. Согласно п. 3.1 Договора общая цена договора составляет 16 735 евро в рублевом эквиваленте. Истец в соответствии с п. 4.1 Договора внес предоплату в размере 465 768 руб., остальную часть суммы истец должен был оплатить после прибытия изготовленной мебели на склад ответчика.

Ответчик в соответствии с п. 5.1 Договора обязался доставить мебель на склад в срок не позднее 60 рабочих дней со дня составления окончательного варианта спецификации. Спецификация была составлена в день заключения договора – 13.02.2011 г. При этом ответчик обязался письменно или телеграммой известить заказчика о доставке мебели на свой склад в г. Москве. Указанная телеграмма была направлена истцу – 16.11.2011 г., то есть спустя 199 дней с момента когда мебель должна была поступить на склад ответчика (27.04.2011 г. – 16.11.2011 г.).

Однако мебель доставлена не была. Кроме того, ответчик ничем не подтвердил, что мебель действительное находится на его складе.

12.09.2011 г. истец отправил в адрес ответчика претензию с требованием о передаче мебели и выплате неустойки. Указанная претензия ответчиком была проигнорирована.

24.11.2011 г. истец подал в адрес ответчика заявление о расторжении договора и возврате денежных средств, однако до настоящего времени денежные средства не возвращены.

Таким образом, истец просит суд расторгнуть договор поставки мебели от 13.02.2011 г., взыскать сумму предоплаты по договору в размере 465 768 руб., неустойку в размере 465 768 руб., компенсацию морального вреда в размере 247 611 руб.

Истец в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещалась о времени и месте рассмотрения дела, направила в суд своего представителя.

Представитель истца Беленко А.Б., действующий на основании доверенности 77 АА № 4083507 от 23.01.2012 г. (л.д. 31-32) в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Итальянская мебель» надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 35), в суд не явился, возражений на иск не представил, о причинах неявки суду не сообщил и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие. При таких данных, с учетом мнения представителя истца, не возражавшего против рассмотрения дела в порядке заочного производства, суд приходит к выводу о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 13.02.2011 г. между истцом и ответчиком был заключен договор поставки мебели. В соответствии с п. 1.1 Договора ответчик обязался разместить заказ на изготовление, доставить и передать в собственность истцу мебель, изготовленную в соответствии с параметрами заказа, а истец обязался принять и оплатить указанную мебель. Согласно п. 3.1 Договора общая цена договора составляет 16 735 евро в рублевом эквиваленте (л.д. 7-10).

Истец в соответствии с п. 4.1 Договора внес предоплату в размере 465 768 руб., что подтверждается кассовым чеком (л.д. 14), остальную часть суммы по условиям Договора истец должен был оплатить после прибытия изготовленной мебели на склад ответчика (л.д. 7-10).

Таким образом, в силу ст. 506 ГК РФ, между сторонами возникли гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 487 ГК РФ, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором. В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

ИЗМАЙЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
ПРОШНУРОВАНО И ПРОНУМЕРОВАНО

Таким образом, у истца возникло право получить оплаченный им товар, а у ответчика - обязанность товар поставить в сроки, установленные договором.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Истец выполнил принятые на себя обязательства по договору поставки, что подтверждается кассовым чеком (л.д. 14).

Согласно п. 2 ст. 510 ГК РФ договором поставки может быть предусмотрено получение товара покупателем в месте нахождения поставщика (выборка товара).

При применении этой нормы необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был представлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном п. 1 ст. 458 ГК РФ.

Согласно ст. 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент:

вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара;

предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

В случаях, когда из договора купли-продажи не вытекает обязанность продавца по доставке товара или передаче товара в месте его нахождения покупателю, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику или организации связи для доставки покупателю, если договором не предусмотрено иное.

Ответчик в соответствии с п. 5.1 Договора обязался доставить мебель на свой склад в срок не позднее 60 рабочих дней со дня составления окончательного варианта спецификации. Спецификация была составлена в день заключения договора – 13.02.2011 г. (л.д. 15-22). При этом ответчик обязался письменно или телеграммой известить заказчика о доставке мебели на свой склад в г. Москве (п. 5.2 Договора).

Таким образом, стороны в Договоре определили порядок передачи мебели покупателю, в связи с чем, обязанность поставщика – ООО «Итальянская мебель» передать товар считается исполненной именно в момент передачи мебели покупателю – Б[illegible] или ее уполномоченному представителю при наличии надлежащим образом оформленной доверенности.

Из материалов дела следует, что телеграмма об извещении заказчика о доставке мебели была направлена истцу – 16.11.2011 г., то есть спустя 199 дней с момента, когда мебель должна была поступить на склад ответчика (27.04.2011 г. – 16.11.2011 г.).

Однако мебель доставлена не была. Кроме того, ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие передачу товара покупателю в установленном договором порядке.

Следовательно, суд приходит к выводу о том, что ответчик - ООО «Итальянская мебель» обязательства по договору поставки исполнил ненадлежащим образом.

В нарушение ст. 401 ГК РФ в одностороннем порядке отказался от исполнения принятых обязательств по поставке оплаченных истцом товаров.

На день проведения заседания доказательств поставки товара ответчиком, либо возврата предварительной оплаты истцу, не представлено.

На основании изложенного, заявленные требования о взыскании суммы основного долга являются обоснованными, подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению в сумме 465 768 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 465 768 руб. соразмерную сумме предоплаты по договору поставки.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд считает, что неустойка несоразмерна и поэтому подлежит взысканию с ответчика в размере 93 153 руб. 60 коп.

Рассматривая требования о возмещении морального вреда, суд признает право истца на предъявление требований в силу ст. 151 ГПК РФ, ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении требований истца суд принимает во внимание степень вины ответчика, а также и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе, суд учитывать степень нравственных страданий, причиненных истцу, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 50 000 рублей в счет возмещения морального вреда.

При вынесении решения, доказательства оцениваются в их совокупности, учитывая положения ст.ст. 55 и 56 ГПК РФ, согласно которым доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

На основании ст. 13 ч. 6 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» следует, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в связи с чем, с ответчика подлежит штраф в размере 304 460 руб. 80 коп.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Б удовлетворить.

Расторгнуть договор поставки заключенный между ООО «Итальянская мебель» и Б 13 февраля 2011 года.

Взыскать с ООО «Итальянская мебель» в пользу Б сумму предоплаты по договору в размере 465 768 руб., неустойку в размере 93 153 руб. 60 коп., компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, а всего 608 921 руб. 60 коп.

Взыскать с ООО «Итальянская мебель» в доход государства штраф в размере 304 460 руб. 80 коп.

Взыскать с ООО «Итальянская мебель» государственную пошлину в доход государства в сумме 8 989 руб. 21 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, через Измайловский районный суд г. Москвы.

Ответчиком может быть подано заявление в Измайловский районный суд г. Москвы об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии данного решения.

КОПИЯ ВЕРНА

Федеральный судья Морозова Д.Х.

Копия верна
17.05.12 г
Судья
Секретарь

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь
Решение, определение,
вступило в законную силу
15.05.2012 г
Судья
Секретарь