

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-76980/12
53-718

24 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Козлова В.Ф. единолично при ведении протокола судебного заседания секретарем Казаниным Р.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Новые строительные технологии» (Москва, ОГРН 1097746834790, ИНН7709845096) к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «СпецТяжАвтокран-Сервис» (Москва, ОГРН 1057746784006, ИНН 7713554100) о взыскании 516 992,00 руб., по встречному иску о взыскании 396 929,98 руб., при участии: от истца – Беленко А.Б. по дов. от 11.04.2012, от ответчика – Гудков М.Ю., реш. от 21.04.2005 № 1, после перерыва не явился,

установил:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «Новые строительные технологии» с иском к ответчику ООО «СпецТяжАвтокран-Сервис» о взыскании 663 333,00 руб. убытков, 27 450,00 руб. неосновательного обогащения, 14 429,00 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истец сообщает, что арендовал у ответчика кран с экипажем по договору от 18.12.2011 № 394, ответчик обязательство по демонтажу крана выполнил несвоевременно, простой крана повлек срыв дальнейших строительного-монтажных работ.

Истец просит взыскать 233 333,00 руб. на основании п. 6.3 договора, согласно которому в случае простоя крана по вине ответчика, повлекшего за собой срыв строительного-монтажных работ на сутки и более истец вправе с ежемесячной арендной платы вычесть стоимость аренды за сутки и более.

За несвоевременное начало строительного-монтажных работ по этапу строительства заказчик взыскал и истца неустойку в размере 430 000,00 руб.

За работу крана истец оплатил 75 600 руб. исходя из 504 часов работы, в то время как кран проработал 321 час, неосновательное обогащение составляет 27 450,00 руб.

На убытки и неосновательное обогащение истец начислил проценты, сумма которых за период с 25 февраля по 28 мая 2012 г. составила 14 429,69 руб.

Кроме того, истец в связи с обращением в арбитражный суд понес расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000,00 руб.

В судебном заседании истец уточнил, что просит взыскать 174 990,00 руб. неосновательного обогащения, начисленных по п. 6.3 из расчета 350 000 / 30 x 15, и 322 500,00 руб. убытков в размере оплаченной заказчику неустойки.

На указанные суммы истец начислил проценты за период с 24.05.2012 по 11.10.2012 в сумме 15 733,12 руб. и на сумму 174 990,00 руб. за период с 02.02.2012 по

23.05.2012 в сумме 3 769,58 руб.

Суд, рассмотрев заявление, пришел к выводу, что истец ранее заявленные требования о взыскании 233 333,00 руб. за простой крана, определенные им как убытки, уменьшил до 174 990,00 руб. и определил их как неосновательное обогащение, убытки в виде оплаченной истцом неустойки уменьшил с 430 000,00 руб. до 322 500,00 руб., требование по процентам увеличил до 19 502,00 руб. за счет увеличения периода, по ранее заявленному требованию о взыскании 27 450,00 руб. процессуального действия не произвел, однако из расчета усматривается, что требование совпадает с требованием о взыскании неосновательного обогащения, после чего суд, в соответствии со ст. 49 АПК РФ принял к рассмотрению требования в сумме 516 992,00 руб.

Ответчик иск не признал, указал в отзыве, что п. 6.3 договора не распространяется на действия ответчика по монтажу (демонтажу) башенного крана, уведомление истца о демонтаже получено ответчиком 2 февраля 2012 г., срок надлежащего исполнения обязательства по демонтажу истекает 27 февраля 2012 г., акт подписан представителем истца без претензий, задолженность истца перед ответчиком по состоянию на 15 февраля 2012 г. составляет 281 732,53 руб., неустойки 56 064,78 руб.

Ответчик предъявил встречный иск, в котором просит суд взыскать с истца 291 666,65 руб. долга по аренде крана, 45 000,00 руб. долга за управление и ежемесячное обслуживание, 60 263,33 руб. неустойки.

Ответчик заявил о фальсификации подписи генерального директора ответчика на письме от 16.01.2012 № 1-2012.

После перерыва представитель ответчика в судебное заседание не явился, что согласно ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, суд признает иски требования по основному иску подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения сторон урегулированы договором от 18.12.2011 № 394, по условиям которого истец обязался предоставить башенный кран во временное пользование без права владения и оказывать своими силами услуги по управлению и технической эксплуатации, на строительный объект по адресу: г. Москва, Трубниковский пер., д. 6, стр. 4.

В соответствии со ст. 632 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (фрагтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

В соответствии со ст. 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. Согласно п. 3.1.1 договора арендная плата составляет 350 000,00 руб. в месяц из расчета эксплуатации 30 календарных дней, оплата услуг по управлению и обслуживанию установлена в п. 3.1.2 в размере 150 руб. в час.

За период с 19 декабря 2011 г. по 31 января 2012 г. истец в соответствии с п. 3.2 договора внес авансовый платеж в размере 565 600,80 руб., что подтверждается платежными поручениями.

В соответствии с п. 5.1 срок действия договора заканчивается 31 января 2012 г. с возможной пролонгацией. Согласно п. 2.3.13 истец обязался письменно уведомить ответчика о демонтаже крана за 20 дней, демонтаж осуществляется 5 дней.

16 января 2012 г. истец передал ответчику письмо с уведомлением о демонтаже крана (от 16.01.2012 № 1-2012) в недельный срок после получения. Ответчик произвел демонтаж 25 февраля 2012 г., что подтверждается актом приема-передачи.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность должника возместить убытки возникает при наличии неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств; наличия и размера понесенных истцом убытков; наличия причинной связи между правонарушением и убытками.

По договору подряда от 05.12.2011 № 14 истец принял обязательства передать ООО «ПС Интерстрой» выполнить собственными силами средствами работы на объекте согласно согласованный смете в сроки, определенные в приложении.

Согласно графику производства работ, работы по этапу «доставка и подъем материалов, устройство стен из кирпича и пеноблоков» должны быть завершены до 5 февраля 2012 г., а с 6 февраля 2012 г. начинается этап «заливка межэтажных перекрытий, монтаж металлических перемычек, утепление фасадов, теплоизоляция лифтовой шахты, крепление фасадов».

Истец работы по этапу начал несвоевременно, вместо 6 февраля 2012 г. работы начались 26 февраля 2012 г., в связи с чем заказчик выставил претензию от 14.03.2012 и взыскал неустойку в размере 430 000,00 руб., что подтверждается платежным поручением от 24.05.2012 № 188.

Истец приступил к работам по этапу на следующий день после демонтажа крана, что подтверждает причинную связь между указанными событиями.

Не исполнение ответчиком условий договора, убытки и причинная связь подтверждаются представленными доказательствами, в связи с чем суд удовлетворяет требование о взыскании 322 500,00 убытков за 15 дней просрочки истцом начала работ на основании ст. 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражение ответчика о том, что уведомление о демонтаже получено 2 февраля 2012 г., суд отклоняет по следующим основаниям.

Истцом представлено письмо от 16.01.2012 № 1-2012, содержащее отметку ответчика о принятии и подпись Гудкова М.Ю., заверенную печатью организации.

Ответчик заявил о фальсификации подписи на письме.

Судом допрошен в качестве свидетеля Валуев А.С., исполнявший обязанности курьера, доставивший 16 января 2012 г. письмо в офис ответчика. Свидетель Валуев А.С. пояснил, что принявший письмо работник, документы которого он не проверял, поставил на копии письма подпись и печать.

Таким образом, суд допускает возможность, что подпись на письме не принадлежит Гудкову М.Ю., однако из этого не следует, что подпись изготовлена истцом, так как порядок делопроизводства в организации ответчика устанавливает ответчик, а не истец.

Истец просит взыскать 174 990,00 руб. неосновательного обогащения, начисленных по п. 6.3 договора, согласно которому в случае простоя крана по вине ответчика, повлекшего за собой срыв строительно-монтажных работ, на сутки и более, арендатор вправе вычесть из ежемесячной арендной платы стоимость аренды соответствующую простоям.

Указанное требование суд признает не подлежащим удовлетворению, т.к. из буквального значение содержащихся в п. 6.3 договора слов и выражений не следует, что действие указанного пункта распространяется на задержку демонтажа крана. Кроме того, истец начислил сумму 174 990,00 руб. за 15 дней, которые приходятся на февраль, в то время как истцом оплачена аренда крана и услуг по состоянию на 31 января 2012 г. Таким образом, указанное требование направлено на уменьшение арендной платы, оплаченной за период пользования краном, и удовлетворение требования приведет к необоснованному сбережению денежных средств истца за счет ответчика.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на неосновательное обогащение, не подлежит удовлетворению в связи с отказом в удовлетворении требования о взыскании

неосновательного обогащения, а требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на убытки, не подлежит удовлетворению, т.к. до вступления судебного акта о возмещении ущерба в законную силу денежное обязательство, за неисполнение которого подлежат начислению проценты, не возникло

Требования по встречному иску о взыскании долга за аренду крана за 25 календарных дней в размере 291 666,65 руб. и услуги в размере 45 000,00 руб., и начисленной неустойки в размере 60 263,33 руб., не подлежат удовлетворению, т.к. в силу п. 2 ст. 307, ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Действия ответчика по несвоевременному демонтажу крана не могут порождать обязательство истца по оплате аренды крана. Кроме того, по условиям п. 1.1 договора, кран передан в пользование, а не владение заказчика, а доказательств использования крана на строительстве объекта в феврале 2012 г. ответчик не представил.

Судебные расходы, включающие расходы истца на оплату представителя в размере 50 000,00 руб., подтвержденные договором от 11.04.2012, платежным поручением от 13.04.2012 № 143, подлежат взысканию с ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судебные расходы по встречному иску относятся на ответчика.

При удовлетворении исковых требований судебные расходы относятся на ответчика. Руководствуясь ст. 4, 27, 34, 101, 110, 112, 121, 123, 153, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск общества с ограниченной ответственностью «Новые строительные технологии» (Москва, ОГРН 1097746834790, ИНН 7709845096) к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «СпецТяжАвтокран-Сервис» (Москва, ОГРН 1057746784006, ИНН 7713554100) о взыскании 516 992,00 руб. удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СпецТяжАвтокран-Сервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Новые строительные технологии» 322 500 (триста двадцать две тысячи пятьсот) руб. 00 коп. убытков, 39 568 (тридцать девять тысяч пятьсот шестьдесят восемь) руб. 90 коп. судебных расходов, составляющих 8 321,40 руб. расходов по оплате государственной пошлины, 31 247,50 руб. судебных издержек.

В остальной части иска о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Новые строительные технологии» из федерального бюджета 4 027,16 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 25.05.2012 № 190.

В удовлетворении встречного иска общества с ограниченной ответственностью «СпецТяжАвтокран-Сервис» о взыскании 396 929,98 руб., составляющих 336 666,65 руб. долга, 60 263,33 руб. неустойки, отказать с отнесением судебных расходов по встречному иску на общество с ограниченной ответственностью «СпецТяжАвтокран-Сервис».

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.